

Practica EUIPO referitoare la examinarea opozițiilor formulate împotriva mărcilor dintr-o singură literă

Elena Elvira MARIN

**"MĂRCILE ȘI INDICAȚIILE GEOGRAFICE ÎN CONTEXTUL ECONOMIC
ACTUAL – MODIFICĂRI LEGISLATIVE; PRACTICA EXISTENTĂ ÎN
PROCEDURA DE ÎNREGISTRARE"**

30.08 – 01.09.2017

Baza juridică, Articolul 8(1)(b) al Regulamentului privind marca comunitară

Articolul 8(1)(b) al Regulamentului privind marca comunitară prevede că, la opoziția titularului unei mărci anterioare, se respinge înregistrarea mărcii solicitate atunci când:

‘Din cauza identității sau asemănării sale cu marca anterioară și din cauza identității sau asemănării produselor sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există un risc de confuzie pe teritoriul în care este protejată marca anterioară; riscul de confuzie include riscul de asociere cu marca anterioară.’

Care este scopul Articolul 8(1)(b) al Regulamentului privind marca comunitară ?

Curtea de Justiție a hotărât acest lucru:

'[...] Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, funcția esențială a mărcii este de a garanta consumatorului sau utilizatorului final identitatea originii produsului marcat, permițându-i, fără nicio posibilitate de confuzie, să distingă produsul sau serviciul de la celelalte care au altă origine. Pentru ca marca să-și poată îndeplini rolul esențial în sistemul concurenței nederivate, pe care Tratatul dorește să îl stabilească, trebuie să garanteze că toate bunurile sau serviciile care o poartă au provenit sub controlul unei singure întreprinderi responsabilă pentru calitatea lor (C-39/97 Canon § 28).

Sistemul unei 'competiții nedistorsionate'

Deci, ceea ce implică referirea la un "sistem de concurență nedenaturată"?

Preambulul Regulamentului privind marca comunitară, în al-doilea paragraf menționează:

[...] nu trebuie doar să se elimine obstacolele din calea liberei circulații a bunurilor și a serviciilor și să se instituie măsuri care să garanteze că concurența nu este distorsionată, dar, în plus, trebuie create condiții juridice care să permită întreprinderilor să-și adapteze activitățile la nivelul Comunității...

Opozițiile, reguli generale

C-251/95 'SABEL' § 22:

„Riscul de confuzie trebuie să fie [...] apreciat la nivel global, luând în considerare toți factorii relevanți pentru circumstanțele cauzei”.

Ibid § 23: " Această apreciere globală a similitudinii vizuale, fonetice sau conceptuale a mărcilor în cauză trebuie să se întemeieze pe impresia de ansamblu dată de aceste mărci, având în vedere, în special, componentele lor distinctive și dominante. [...] percepția în mintea consumatorului mediu [...] joacă un rol decisiv în aprecierea globală a riscului de confuzie. În mod normal, consumatorul mediu percepe o marcă în ansamblu și nu analizează diferitele sale detalii”.

Ibid § 24: "În această perspectivă, cu cât este mai distinctiv marca anterioară, cu atât va fi mai mare probabilitatea de confuzie”.

Deci, care sunt problemele tipice?

Comparația vizuală:

Oare marca formată dintr-o singură literă va fi percepută vizual ca o literă?



Deci, care sunt problemele tipice?

Comparația fonetică:

În funcție de impactul vizual, marca formată dintr-o singură literă va fi pronunțată ca o literă sau descrisă în funcție de caracteristicile sale vizuale sau nu este posibilă o comparație?



Deci, care sunt problemele tipice?

Comparația conceptuală / distinctivitate:

C-265/09P 'Alpha' § 38-39:'

...În ceea ce privește [... semnele care ...] constau dintr-o singură literă fără modificări grafice, trebuie amintit că înregistrarea unui semn ca marcă nu este supusă unui nivel specific de creativitate sau imaginație lingvistică sau artistică din partea titularului mărcii...

Rezultă că, în măsura în care se poate dovedi, este mai dificil să se stabilească caracter distinctiv pentru mărcile formate dintr-o singură literă decât pentru celelalte mărci verbale [EUIPO] este obligată să aprecieze dacă semnul în cauză este capabil să distingă diferitele produse și servicii în contextul unei examinări bazată pe focusarea asupra acestor bunuri și servicii. "

Deci, care sunt problemele tipice

■ Comparația conceptuală / distinctivitate:

T-645/13 § 101:

' ... O literă nu este un concept...'

T- 101/11 § 56 (upheld by C-341/12 P):

'... Nu se poate exclude faptul că o literă a alfabetului are un concept autonom...'

Deci, care sunt problemele tipice?

Comparația conceptuală / distinctivitate:

T-531/12 § 78 and 81:

„ Ar trebui remarcat [...] că Tribunalul nu a răspuns în mod clar la întrebarea dacă o literă individuală a alfabetului poate prezenta un concept. ”



„ Indiferent dacă este posibil să se răspundă în mod general la această întrebare, trebuie să se constate că, în speță, [...] Camera de Recurs a greșit să identifice că litera [...] are un concept specific semnelor În speță: nu s-a stabilit că [... aceasta] ar avea o semnificație deosebită [...] și nici Camera de Recursnu a indicat ce concept ar fi transmis ... ”

T-276/15 § 27:

“... Trebuie avut în vedere faptul că o singură literă poate avea un conținut conceptual dacă are o semnificație în ceea ce privește bunurile sau serviciile. ”

Jurisprudență

T-350/15, Risc de confuzie

	
Marca anterioară	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasa 25.

Jurisprudență

T-193/12, Risc de confuzie



Marca anterioară



Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasa 32.

Jurisprudență

T-531/12, Risc de confuzie



Marca anterioară

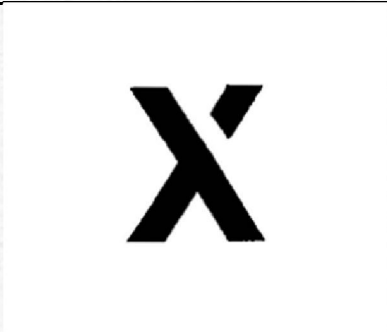


Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasa 9 și 25.

Jurisprudență

T-378/12, Risc de confuzie

	
Marca anterioară	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasa 25

Jurisprudență

R 177/2016-4, Lipsa unui risc de confuzie



Marca anterioară

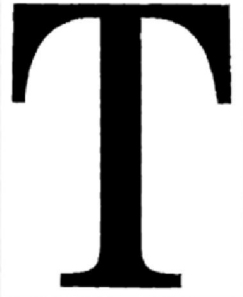



Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasa 30

Jurisprudență



R 164/2016-2, Risc de confuzie

	
Earlier mark	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile și serviciile din Clasele 9, 18, 25, 28, 35,

Jurisprudență


R 279/2016-4 Risc de confuzie

	
Marca anterioară	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile și serviciile din Clasele 9, 35 și 42

Jurisprudență

R 1002/2013-4 Lipsa unui risc de confuzie

	
Marca anterioară	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile și serviciile din Clasele Classes 16, 28 și 35

Jurisprudență

R 2030/2015-4 Risc de confuzie



Marca anterioară





Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasele 18 și 25

Jurisprudență

R 2233/2015-1 Lipsa unui risc de confuzie

	
Marca anterioară	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasa 9

Jurisprudență

R 2862/2014-5 Lipsa unui risc de confuzie

	
Marca anterioară	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasele 9, 14, 18, 25 și 28

Jurisprudență

R 2315/2015-1 Lipsa unui risc de confuzie



Marca anterioară



Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasele 12, 18 și 25

Jurisprudență

R-1455/2015-5 Lipsa unui risc de confuzie

	
Marca anterioară	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasa 9.

Jurisprudență



R 499/2015-4 Risc de confuzie

	
<p>Marca anterioară</p>	<p>Semnul contestat</p>

Contestată pentru bunurile și serviciile din Clasele 18, 25, 35.

Jurisprudență

R-306/2015-2 Risc de confuzie

	
Marca anterioară	Semnul contestat

Contestată pentru bunurile din Clasa 17

Jurisprudență

R 490/2015-4 Lipsa unui risc de confuzie

	
Marca anterioară	Contested sign

Contestată pentru bunurile și serviciile din Clasa 9, 35 și 41

Jurisprudență

R 2358/2013-1 Risc de confuzie (Susținut în T-276/15)

	
Marca anterioară	Contested sign

Contestată pentru bunurile și serviciile din Clasele 4, 11, 36, 37, 39, 40, 42 și 45.

Jurisprudență

R 3156/2014-5 Risc de confuzie



Marca anterioară



Contested sign

Contestată pentru bunurile din Clasele 3, 9, 14 și 16



Vă mulțumesc pentru atenție!
elvira.marin@osim.ro